



## MINISTRSTVO ZA DELO, DRUŽINO, SOCIALNE ZADEVE IN ENAKE MOŽNOSTI

mag. Katja Rihar Bajuk  
g. Nikolaj Petrišič

Direktorat za delovna razmerja in pravice iz dela  
Sektor za varnost in zdravje pri delu  
Štukljeva cesta 44  
1000 Ljubljana

Datum: 15.10.2021

### **ZADEVA: Komentar k predlogu Pravilnika o zagotavljanju varnosti in zdravja pri ročnem premeščanju bremen**

Spoštovani,

na seji Sveta za varnost in zdravje pri delu, ki je potekala dne 27.9.2021, je bil predstavljen predlog Pravilnika o zagotavljanju varnosti in zdravja pri ročnem premeščanju bremen (v nadaljevanju: predlog pravilnika). V nadaljevanju vam pošiljamo komentarje GZS k predlogu pravilnika.

Splošna ocena delodajalcev je, da predlog pravilnika ne vsebuje dovolj podrobnega postopka ocenjevanja tveganja za varnost in zdravje pri ročnem premeščanju bremen (ni konkretne metodologije, na podlagi katere se pride do končnega izračuna ocene tveganja).

#### **K 2. odstavku 5. člena**

V 2. odstavku 5. člena predloga pravilnika je zapisano, da mora delodajalec pri določanju ukrepov za varnost in zdravje pri ročnem premeščanju bremen upoštevati **strokovno oceno izvajalca medicine dela**, ki vključuje upoštevanje **psihofizičnih lastnosti posameznega delavca**, značilnosti delovnega okolja in delo tega delavca.

Strokovna ocena psihofizičnih lastnosti vsakega posameznega delavca je dodatna administrativna zahteva, ki bi obremenjevala (stroškovno in časovno) tako delodajalce kot izvajalce medicine dela. Predlagamo črtanje obveznosti, da se opravlja strokovna ocena psihofizičnih lastnosti posameznega delavca s strani izvajalca medicine dela. Tveganja so razvidna že iz ocene tveganja, parametri so določeni (oz. jih lahko pravilnik določi podrobneje), zato individualna ocena izvajalca medicine dela ni potrebna.

Že sedaj delodajalci opozarjajo na sistemski problem, da delavcev ne morejo zaposliti takoj, ker ti ne morejo opraviti predhodnega zdravniškega pregleda in nastajajo čakalne dobe, ki lahko trajajo več tednov (ali celo mesecev, kot so opozorili v pomurski regiji). To je še bolj

nesprejemljivo z vidika delavcev ob menjavi službe, predvsem pa brezposelnih oseb, ki morajo ostati na zavodu zaradi čakanja na izvedbo prehodnega zdravstvenega pregleda. Po navedbah izvajalcev storitev medicine dela, prometa in športa se ti soočajo s velikim pomanjkanjem zdravnikov specialistov s tega področja, saj je razpisovanje prostih mest v domeni Zdravniške zbornice Slovenije.

### **K 3. odstavku 5. člena**

V 3. odstavku 5. člena je zapisano, da mora delodajalec v oceni tveganja določiti, katera oblačila, obutev in druge osebne stvari delavci ne smejo uporabljati pri ročnem premeščanju bremen. Veliko bolj smiselno bi bilo, da bi pisalo, **kaj morajo delavci uporabljati pri delu**. Še veliko bolje bi bilo, da bi sam pravilnik določal kaj delavci ne smejo oz. kaj morajo uporabljati pri ročnem premeščanju bremen.

### **K 1. odstavku 6. člena**

Predlagamo spremembo predloga 1. odstavka 6. člena na način, da se glasi: »Delodajalec mora **pri usposabljanju za varstvo pri delu delavce poučiti** o značilnostih bremen in drugih dejavnikih, ki vplivajo na varno delo, o teži bremena in središču težnosti najtežje strani, ko je paket naložen ekscentrično. **Usposobiti jih mora za tak način dela pri ročnem premeščanju bremen, da se izognejo poškodbam hrbta.**

Delodajalec pri bremenih, ki jih prejme (torej, ki jih ne pripravi sam), ne more vedeti, kako je paket naložen, oz. ali je ta naložen ekscentrično. Po našem vedenju ne obstaja splošna obveznost pripravljavcev paketov, da je ta lastnost na paketih označena in vidna navzven. Zato je nemogoče delodajalcem naložiti obveznost, za katero je vnaprej jasno, da je ne bodo mogli izpolniti. Bolj pomembno je, da se delavce na ustrezen način usposobi/pouči za delo s takšnimi bremenimi, tudi na način, da znajo to lastnost prepoznati ter kako nato postopati.

### **K 3. odstavku 6. člena**

Delodajalec mora delavce **pri usposabljanju za varstvo pri delu** obvestiti o tveganjih, ki bi jim utegnili biti izpostavljeni, ter jih usposobiti za varno ročno premeščanje bremen ob upoštevanju Prilog I, Priloge II in tretjega odstavka 5. člena tega pravilnika

### **K Prilogi II**

Odziv delodajalcev je bil, da bi predlagane spremembe Priloge II v praksi onemogočile izvajanje dela, saj se mejne vrednosti razpolavljajo.

Iz dejavnosti trgovine so sporočili, da so predlagane spremembe v Prilogi II popolnoma neživiljenjske za skladišča hrane in pijače, saj so mase izdelkov, ki jih delavci ročno premeščajo pri pripravi blaga za stranko (t.i. komisioniranje), bistveno večje od največjih dovoljenih mas po predlogu pravilnika, ki jih sme delavec ročno premeščati. To velja tako pri posameznem izdelku kot tudi v skupni masi celotnega bremena v delovnem dnevu in tudi delovnem tednu. Komisioniranje je nujni del delovnega procesa v skladišču, ki ga ni mogoče opraviti s tehničnimi pripomočki za dvigovanje bremen, saj ne obstajajo (moralo bi imeti npr. robote). Prav tako so predlagane dovoljene frekvence dvigov pri dvigovanju bremen bistveno prenizke.

Glede na trenutno veljavni pravilnik (Priloga II) bi ob zmanjšanju največje dovoljene mase za dvigovanje bremen, v manjših enotah težko zagotovili dovolj ustreznega kadra.

Znižanje mejnih vrednosti bi bilo problematično tudi v nekaterih industrijskih podjetjih.

Glede na zgoraj navedeno nas zanima, katere strokovne študije/raziskave/analize oziroma katero strokovno gradivo je ministrstvo vzelo za podlago pri spreminjanju mejnih vrednosti in drugih vsebin Priloge II? Prosimo za posredovanje teh strokovnih podlag.

S spoštovanjem,

Urška Sojč  
Članica Sveta za varnost in  
zdravje pri delu



mag. Aleš Cantarutti  
Generalni direktor GZS

